

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Главный юрист
г. Москва
Карапетьян Виктор

Главный юрист
Карапетьян Виктор
23 августа 2021 года
Тел.: +7 (495) 532-41-15

Судья Симоновского районного суда города Москвы [REDACTED], рассмотрев в судебном заседании жалобу представителя ООО « [REDACTED] » по доверенности Карапетьяна В.В. на постановление начальника Управления рассматривания дел и обращений МАДИ №035604301052104060200 [REDACTED] от 06.04.2021 года по делу об административном правонарушении в отношении ООО « [REDACTED] » по ст.8.25 КоАП города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

06.04.2021 года МАДИ в отношении ООО « [REDACTED] », на основании ч.1 ст.2.6.1, ст.4.1, 28.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КРФобАП), было вынесено постановление №03560430105210406020 [REDACTED] по делу об административном правонарушении, согласно которому 16.03.2021 года в 16 часов 15 минут по адресу: город Москва, улица [REDACTED] дом 6/5, водитель разметил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки BMW 750, регистрационный знак т.с. К [REDACTED] 99, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.8.25 КоАП Москвы. Данным постановлением ООО « [REDACTED] » назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Представителем ООО « [REDACTED] » на указанное постановление должностного лица подана в суд жалоба, в которой он считает его незаконным и подлежащим отмене, производство по делу об административном правонарушении – подлежащим прекращению по тем основаниям, что нарушение зафиксировано не в автоматическом режиме, поскольку ЦАК ПМ является программным продуктом, который не может осуществлять фотосъемку в автоматическом режиме.

Представитель ООО « [REDACTED] » по доверенности Карапетьян В.В. в судебном заседании явился, доводы жалобы поддержал в полном объеме, предъявил дополнительные доказательства причины процессуального пропуска обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

Суд, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, находит обжалуемое постановление должностного лица подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КРФобАП при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Согласно ст. 24.1 КРФобАП задачами производства по делам об административных правонарушениях является всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.1 КРФобАП по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве и осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Таким образом, в отношении заявителя не должен был быть применен предусмотренный статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КРФобАП особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КРФобАП в отношении него должно было быть вынесено постановление по делу об административном правонарушении, либо составлен протокол об административном правонарушении на основании части 1 статьи 28.2 КРФобАП, либо вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КРФобАП, а фотоматериалы, полученные с использованием работающего в автоматическом режиме средства фото- и киносъемки, видеозаписи ПАК ПМ, должны были быть использованы в качестве одного из доказательств совершения административного правонарушения.

Ввиду того, что сотрудником административного органа постановление по делу об административном правонарушении в порядке ч. 1 ст. 28.6 КРФобАП не выносилось и не был составлен протокол об административном правонарушении, нарушен порядок привлечения к административной ответственности, установленный действующим законодательством.

Указанные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1-5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица, вынесенное в отношении заявителя по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Кодекса Москвы об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КРФобАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится в том числе решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Кодекса Москвы об административных правонарушениях, подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые акты (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КРФобАП).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.1-30.8 КРФобАП, суд

Главный юрист

Карапетян Виктор

РЕШИЛ:
Тел.: +7 (495) 532-41-15

Жалобу представителя ООО «**██████████**» по доверенности Карапетяна В.В. удовлетворить.

Восстановить ООО «**██████████**» процессуальный срок обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

Постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ Луцкова К.В. №0356043010521040602 от 06.04.2021 года по делу об административном правонарушении в отношении ООО «**██████████**» по ст.8.25 КоАП города Москва - отменить.

Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист

Карапетян Виктор

Главный юрист

Карапетян Виктор

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО [REDACTED] и [REDACTED] прекратить на основании положений п.3 ч.1 ст.30.7 КРФобАП, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток.

Судья

Главный юрист

КОПИЯ ВЕРНА

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Судья

Секретарь



Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15